



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## **Evaluační zpráva**

### **Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Lednicko-valtický areál z.s.**

**Verze: 1.0**

**Datum zpracování: březen 2019**



MAS  
Lednicko-valtický areál



## Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS .....	7
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD .....	8
Hodnocené procesy .....	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	10
Oblast B – Relevance SCLLD.....	28
Zdroje dat/informací .....	34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	34
Odpovědi na evaluační podotázky .....	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	36
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	37
Zdroje dat/informací .....	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	38
Odpovědi na evaluační podotázky .....	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	41
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? .....	42
Zdroje dat/informací .....	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	42
Odpovědi na evaluační podotázky .....	42
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	43
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	44
Zdroje dat/informací .....	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	45
Odpovědi na evaluační podotázky .....	45
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	46
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD .....	47
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? .....	48
Zdroje dat/informací .....	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	49
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení ....	49
Odpovědi na evaluační podotázky .....	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	50





EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? .....	50
Zdroje dat/informací .....	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	51
3. Čl. 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech .....	55
4. 4.4.1 Revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně .....	55
Odpovědi na evaluační podotázky .....	56
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	56
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? .....	57
Zdroje dat/informací .....	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	57
Odpovědi na evaluační podotázky .....	57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	57
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? .....	58
Zdroje dat/informací .....	58
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	58
Odpovědi na evaluační podotázky .....	58
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	59
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců? .....	59
Zdroje dat/informací .....	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	60
Odpovědi na evaluační podotázky .....	60
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	60
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? .....	60
Zdroje dat/informací .....	60
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	61
Odpovědi na evaluační podotázky .....	61
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	62
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? .....	62
Zdroje dat/informací .....	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	62
Odpovědi na evaluační podotázky .....	63
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	64





5. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD MAS Lednicko-valtický areál z. s. ....	65
3.1 Evaluační postup .....	67
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	67

### Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS .....	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev IROP/OPZ.....	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP/ OPZ .....	12
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů IROP/ OPZ.....	15
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost.....	18
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PRV.....	19
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV.....	21
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PRV.....	23
Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	25
Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	26
Tabulka 11 – Zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	30
Tabulka 12 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Lednicko-valtický areál .....	12
Tabulka 13 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace.....	47
Tabulka 14 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace.....	48
Tabulka 15 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Lednicko-valtický areál .....	60



## Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CR	- Cestovní ruch
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
DSO	- dobrovolní svazek obcí
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	-Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



MAS  
Lednicko-valtický areál



## 1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

**Cílem** mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Lednicko-valtický areál z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Lednicko-valtický areál z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP<sup>1</sup>.

MAS Lednicko-valtický areál z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Lednicko-valtický areál z.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Lednicko-valtický areál z.s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
  - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

**Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Lednicko-valtický areál z.s. jako nositel SCLLD MAS Lednicko-valtický areál 2014-2020**

<sup>1</sup> Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.



## 2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

### Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Lednicko-valtický areál z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Lednicko-valtický areál z.s. podíleli pracovníci MAS uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 2 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS
Bc. Alžběta Nesnídalová DiS.	manažer MAS
Lucia Matlová	projektový manažer
Mgr. Darina Danielová	projektový manažer

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Lednicko-valtický areál z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

#### 1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

#### 2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

#### 3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.







Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Lednicko-valtický areál z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

## Hodnocené procesy

MAS Lednicko-valtický areál z.s hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**





## Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev IROP/OPZ

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	IROP/ OPZ (Matlová, Danielová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Automatické notifikace o nových dokumentech z portálu NS MAS, a IROP co usnadňuje sledování aktualizací</li> <li>Šablony i metodické pokyny jsou k procesům dostupné</li> </ul>	IROP/ OPZ (Matlová, Danielová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou aktualizovány všechny manuály, chybí konzistentnost a harmonogram aktualizací</li> <li>Není definováno, jak probíhá proces připomínkování postupu a příruček</li> <li>Průběh sběru dat pro připomínkování</li> </ul>	IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Harmonogram změn</li> <li>Kam zanést připomínky k jednotlivým šablonám nebo vzorům</li> <li>Vytvořit dotazník, náležitá zpětná vazba v rámci dotazníků</li> </ul>
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	IROP/ OPZ (Matlová, Danielová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Dostupná šablona výzvy</li> <li>Alokace podle finančního planu</li> </ul>	IROP/ OPZ (Matlová, Danielová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Interní komunikace, jestli máme všichni aktualizovaný přístup k informacím</li> </ul>	IROP/ OPZ (Matlová, Danielová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Transparentní aktuální status</li> </ul>
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	IROP/ OPZ (Matlová, Danielová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Vzory kontrolních listů k výzvám na CRR</li> </ul>	IROP (Matlová, Danielová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>K některým výzvám vzory KL chybějí, vzory KL jsou někdy až moc obsáhlé</li> </ul>	IROP (Matlová, Danielová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Připravit jednotné vzory k výzvám a k jednotlivým aktivitám</li> <li>Konzistentnost</li> </ul>





**1. Proces: Příprava výzev**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dobře udělaný kontrolní list je vhodnou pomůckou pro hodnotitele i u FNAP i u věcného hodnocení</li> </ul>		
<b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>	<p>IROP/ OPZ (Matlová, Danielová-projektový manažer)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Vzor výzvy MAS vytvořený ŘO IROP</li> <li>Systém MS 2014 nastroj ke schválení výzev</li> <li>Co je potřeba je definované ke schválení vím, co tam mam vyplnit</li> <li>Odpadá mailová komunikace, co je rychlejší minimálně k zadosti o schválení</li> </ul>	<p>IROP/ OPZ (Matlová, Danielová-projektový manažer)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>V Interních postupech je pro každý krok v rámci tohoto procesu stanovena nějaká lhůta což je nepřehledný a pracovník se může do toho snadno zamotat</li> <li>Lhůta schválení jasně viditelná v systému</li> </ul>	<p>IROP/ OPZ (Matlová, Danielová-projektový manažer)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Školení pro tvorbu Interních postupů</li> <li>Vzor, šablona, doporučení, jak to nejefektivněji udělat</li> </ul>
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b>	<p>IROP (Matlová, Danielová-projektový manažer)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Schválené Interní postupy</li> </ul>	<p>IROP (Matlová, Danielová-projektový manažer)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Proces schvalování, pokud probíhá změnové řízení musí být náležitě koordinováno, implementace do dokumentu je časově náročná a vznikají časové prodlevy</li> </ul>	<p>IROP (Matlová, Danielová-projektový manažer)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Efektivnější proces schvalování</li> </ul>



<b>1. Proces: Příprava výzev</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b><i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i></b>	IROP/ OPZ (Matlová, Danielová- projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dobře, nastavený proces, žádný negativní feedback</li> <li>• Webová stránka MAS je pravidelně aktualizovaná</li> <li>• Komunikace se žadateli probíhá prostřednictvím mailu, telefonátů nebo konzultací</li> </ul>	IROP/ OPZ (Matlová, Danielová- projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Z praxe žádná špatná vazba, která by zmiňovala že něco nefunguje</li> </ul>	
<b><i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i></b>	IROP/ OPZ (Matlová, Danielová- projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Koordinátor</li> <li>• manažer</li> </ul>	IROP/ OPZ (Matlová, Danielová- projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reakční doba odpovědi přichází pozdě, musíme se uchýlit k telefonickému kontaktu co není zdokumentováno</li> </ul>	IROP/ OPZ (Matlová, Danielová- projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Informace zveřejnovat na portálu, čím si usnadní práci</li> <li>• Sdílena knihovna a notifikace k výzvam</li> </ul>

#### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:**

ŘO přípravu výzev s MAS komunikují pomocí několika kanálů. Využívají většinou méně formální a menší pracovní skupiny nebo ad hoc bilaterální jednání, což zamezuje přístup informacím ostatním. Vytvoření platformy nebo sdílené knihovny, kde si můžeme dohledat diskutované body nebo rady k jednotlivým výzvam by bylo výhodou.





Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP/ OPZ

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	IROP/OPZ (Matlová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Školení pro práci s MS 2014+</li> </ul>	IROP/OPZ (Matlová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Příliš mnoho příruček, návodů, mailů – nesystematičnost</li> </ul>	IROP/OPZ (Matlová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Vytvořit jedno místo kde lze vše nalézt k vyhlášení výzev i příjmu žádostí</li> </ul>
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	IROP/OPZ (Matlová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Nedostatečná nabídka seminářů pro manažery MAS</li> </ul>	IROP/OPZ (Matlová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Nabídka školení a kurzu pro vyhlášení výzev a příjem žádostí</li> </ul>
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	IROP/OPZ (Matlová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Proces zadávání výzvy je rychlý a nekomplikovaný</li> </ul>	IROP/OPZ (Matlová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Systém je při větším počtu uživatelů mimo provoz, vypadáva nebo nejde nahrát dokument</li> </ul>	IROP/OPZ (Matlová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>IT dotyčného portálu</li> </ul>
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	IROP (Matlová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Každá změna výzvy má být podstoupena projektovým manažerem ke schválení ŘO IROP na adresu cldirop@mmr.cz a pak následně přes MS2014+. Rychlá komunikace s ŘO i schválení změny</li> </ul>	IROP ((Matlová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>V případě absence zaměstnanců ŘO může dojít k časové prodlevě</li> </ul>	IROP (Matlová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Změny výzev jenom přes systém</li> </ul>





<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	IROP/OPZ (Matlová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Dotazy, o kterých žadatelé vědí ještě před konáním semináře můžou zasílat na emailovou adresu pracovníku MAS, aby se v předstihu mohli připravit a zodpovědět i složitější otázky na semináři, a tak pomoci i dalším zúčastněným žadatelům</li> </ul>	IROP/OPZ (Matlová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>V případě komplikovaných dotazů a zjištění informací dochází k časové prodlevě</li> </ul>	IROP/OPZ (Matlová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Informování žadatelů o možných vzniklých situacích</li> </ul>
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	IROP/OPZ (Matlová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Konzultace se žadatelem probíhají v pořádku, složitější dotazy pak míváme na ŘO příslušného OP ochota a rychlost zodpovězení dotazů na jedničku.</li> </ul>	IROP/OPZ (Matlová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Na dané činnosti jsme doposud nepozorovali negativa</li> </ul>	•
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Po ukončení příjmu žádosti je uroben seznam přijatých žádostí o dotaci se základními informacemi o žadatelech</li> </ul>	IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Na dané činnosti jsme doposud nepozorovali negativa</li> </ul>	•
<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Informace o výzvách mohou žadatelé nalézt na webových stránkách MAS, případně v harmonogramu výzev na daný rok nebo se telefonicky informovat</li> </ul>	IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>V praxi, žádná negativní zpětná vazba</li> </ul>	•

### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Nabídka školení a seminářů pro projektové manažery MAS. Zrychlit proces schvalování změny výzev přes systém MS 2014+ a CSSF..





Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů IROP/ OPZ

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Školení probíhá po vyhlášení výzvy, hodnotitelé jsou seznámeni s výzvou, KLy a harmonogramem. Zasedání se pak řídí řádem Výběrové komise. Hodnotitelé jsou jasně upozorněni že v průběhu hodnocení nesmí komunikovat se žadateli.</li> </ul>	IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>U hodnocení by nemělo docházet ke střetu zájmů mezi hodnotitelem a žadatelem. Problém nastává, pokud má MAS území s menším počtem obcí a do výzvy podávají žádosti. Pak musí dojít k zvolání valné hromady a změny členu výběrové komise, což může být náročné ve smyslu pokrytí všech zájmových skupin.</li> </ul>	IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Možnost dočasné náhrady členův organu MAS</li> </ul>
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Nastaveny proces je vyhovující</li> </ul>	•	•
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</b>	OPZ (Matlová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Odborný posudek byl spravován odborníkem pro danou problematiku z Institutu vzdělávání, komunikace i spravování hodnocení probíhalo bez problému.</li> </ul>	OPZ (Matlová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Chybějící seznam dostupných odborníku. Kontakt nám dala jiná MAS na doporučení.</li> </ul>	OPZ (Matlová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Přehled odborníku, kteří mají zkušenosti.</li> </ul>
<b>Příprava a předávání podkladů členům</b>	IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Shromáždění podkladu pro</li> </ul>		





**3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ**

<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<i>hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<p>hodnotící orgán probíhá od začetí výzvy, podklady jsou v předstihu zasílané spolu s pozvánkou na jednání.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nastavený proces je vyhovující</li> </ul>		
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<p>IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Vytvořené interní šablony pro pozvánky</li> </ul>	<p>IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Příliš mnoho lhůt na jednotlivé úkony.</li> </ul>	<p>IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Sjednotit nebo stanovit delší lhůtu na vícero úkonu naraz.</li> </ul>
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<p>IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nastavený proces je vyhovující</li> </ul>	<p>IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dohodnout se na datume jednání s členy výběrové komise může být občas komplikované</li> </ul>	<p>IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Včasné informování členu o možném jednání</li> </ul>
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<p>IROP (Matlová-projektový manažer)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Pokyny uvedené v Interních postupech</li> <li>Žádost o přezkum lze podat po každé části hodnocení MAS</li> <li>Postup pro zadávání žádosti o přezkum uveden v MS2014+</li> </ul>	<p>IROP (Matlová-projektový manažer)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Množství stanovených lhůt pro jednotlivé kroky</li> </ul>	<p>IROP (Matlová-projektový manažer)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Projednat tuto činnost a změnit nastavení</li> </ul>







<b>3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</b>	IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Přehled podpořených projektu i zápisy z věcného hodnocení jsou zveřejňované na webu MAS v co nejkratším čase od ukončení.</li> </ul>	•	•
<b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</b>	IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Nastavený proces je vyhovující, tedy informování žadatelů prostřednictvím systému MS.</li> </ul>	IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Depeše ne všichni sledují</li> </ul>	IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Informování emailama</li> </ul>
<b>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</b>	IROP/ OPZ (Matlová-projektový manažer) <ul style="list-style-type: none"> <li>Nastavený proces je vyhovující</li> </ul>	•	•

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:**

Kontrolní listy MAS slouží pro transparentní hodnocení projektů, proto je velice důležitá jejich konzistentnost a bezchybnost. Proto by mas uvítala školení pro tvorbu kontrolních listů.





Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</b>	(Matlová, Nesnídalová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Zpracovaný komunikační plán</li> <li>Zveřejňování informací na webových stránkách</li> <li>Emailová komunikace</li> <li>Telefonická komunikace s žadateli</li> </ul>	(Matlová, Nesnídalová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Časová prodleva ve zveřejnění v rámci jednotlivých obcí, zaneprázdněnost představitelů obcí</li> </ul>	(Matlová, Nesnídalová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Aktualizace stránek</li> <li>Častější komunikace s jednotlivými představiteli obcí na pravidelné báze</li> </ul>
<b>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</b>		(Matlová, Nesnídalová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Aktivně se na této činnosti nepodílíme</li> </ul>	(Matlová, Nesnídalová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Využívání tohoto nástroje</li> </ul>
<b>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</b>	(Matlová, Nesnídalová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Zveřejňování neomezeného množství informací</li> <li>Pravidelná aktualizace IT odborníkem</li> <li>Pouze na webu MAS</li> </ul>	(Matlová, Nesnídalová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Závislost na online prostředí</li> </ul>	(Matlová, Nesnídalová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Pravidelná kontrola</li> <li>Spolehlivý IT odborník</li> </ul>
<b>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</b>	(Matlová, Nesnídalová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Podporuje aktuálnost informací</li> <li>Žadatelé nás většinou s dostatečným předstihem kontaktovali sami</li> </ul>	(Matlová, Nesnídalová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Verifikace informací</li> </ul>	(Matlová, Nesnídalová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"> <li>Selekce výběru žadatelů</li> </ul>





NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
<b>Animace škol</b>	(Nesnídalová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"><li>Ano, animujeme Šablony I i II, v území je o tyto služby MAS zájem</li></ul>	(Nesnídalová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"><li>Neznalost o projektu od pedagogických pracovníků škol a školek, špatná počítačová gramotnost některých vedoucích zaměstnanců těchto zařízení – tudíž tato animační činnost zabírá zaměstnancům mnohem více času</li></ul>	(Nesnídalová, Danielová) <ul style="list-style-type: none"><li>Větší proškolení také zaměstnanců škol a školských zařízení ohledně Šablon</li></ul>

#### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Místní akční skupina by měla více aktualizovat stránky v rámci animační činnosti a akcí, kde je byla činnost MAS odprezentována. Zároveň by mohla využívat více informačních kanálů jako např. regionální tisk, FCB stránky apod-

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PRV

1. Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV (Manažeři Danielová, Nesnídalová)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>Dostatečná informovanost od ŘO</li><li>Maximální informace v prezentacích od SZIF</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Bez připomínek</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Bez připomínek</li></ul>
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>Dobrá součinnost se SZIF</li><li>Výzva měla vzorovou verzi</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Bez připomínek</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Bez připomínek</li></ul>



### 1. Proces: Příprava výzev

#### PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV (Manažeři Danielová, Nesnídalová)

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vše se dalo s RO dostatečně a srozumitelně vykomunikovat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Některé preferenční kritéria by bylo vhodněji lépe specifikovat, Některé PF zase více rozšířit</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nastavení tabulkově konkrétní PF</li> </ul>
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bezproblémové, rychlé</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V nastavených informacích a požadavcích SZIF – INTERNÍ POSTUPY – nebylo zpracování postupů složité</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žadatelé povětšinou telefonicky konzultovali dané záležitosti</li> <li>Dotazy, o kterých žadatelé vědí ještě před konáním semináře mohou zasílat na emailovou adresu pracovníku MAS, aby se v předstihu mohli připravit a zodpovědět i složitější otázky na semináři, a tak pomoci i dalším zúčastněným žadatelům</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vyhlášení výzvy v letním období je zejm. pro zemědělské podnikatele nevhodné</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Komunikace se žadateli, zejm. pro ně přijatelný termín, stanovit na základě předchozích konzultací</li> </ul>
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Velmi dobré, komunikace s RO SZIF byla pružná, srozumitelná, termíny byly dodrženy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>





## Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Pro nastavení výzvy PRV a činnosti SZIF nemáme žádná negativa. Spolupráce i informace od SZIF byly dostačující a přesné a rychlé.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV (Nesnidalová)</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dostatek dokumentů pro práci s PF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pro první práci s PF, není příliš přehledný a intuitivní</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lepší zpracování PF</li> <li>Více proškolení, nejen v testovací verzi</li> </ul>
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Minimální, jen testovací verzi – ukázkově</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dobrá, po zaškolení – návody srozumitelné</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lepší proškolení zaměstnanců MAS pro práci s PF</li> </ul>
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dobrá komunikace s Manažery SZIF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vypracováno na základě materiálů od SZIF, jasné - srozumitelné</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přes letní měsíce nedostatek času žadatelů pro seminář</li> <li>Většinou konzultovali dotazy telefonicky</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Minimální požadavky (spíše se ptali na možnosti co z kterého opatření lze pořídit, jak je dlouhý schvalovací proces a jak vysoká je pravděpodobnost obdržení dotace)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>





<b><i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Bezproblémové – příloh k našim žádostem bylo minimum – zejm. stavební plány atd.,</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Bez připomínek</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Bez připomínek</li></ul>
<b><i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Dostatečná informovanost žadatelů</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Bez připomínek</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Bez připomínek</li></ul>

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

Vyhlásování proběhlo bezproblémově, ŘO PRV pracoval rychle a věcně. Výzva byla vytvořena a vyhlášena dle pravidel SZIF. Nenastaly žádné závažné komplikace.





Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PRV

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV (Nesnidalová, Danielová)</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bezproblémové, dobrá komunikace</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jasně dané podmínky</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Spolupráce s hodnotiteli na dobré úrovni – výstupy byly dostatečné, srozumitelné a přehledné</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemožné posoudit – neměli jsme externí hodnotitele</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bezproblémové, dobrá komunikace</li> <li>Členové VK aktivní se zájmem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bezproblémové, dobrá komunikace</li> <li>Členové VK aktivní se zájmem</li> <li>Lhůty byly dodržovány</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez připomínek</li> </ul>





<b>3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV (Nesnidalová, Danielová)</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>			
<b>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bezproblémové, dobrá komunikace</li> <li>• Členové VK aktivní se zájmem</li> <li>• Spolupráce s hodnotiteli na dobré úrovni – výstupy byly dostatečné, srozumitelné a přehledné</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez připomínek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez připomínek</li> </ul>
<b>Vyřizování přezkumného řízení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez zkušenosti</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez zkušenosti</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez zkušenosti</li> </ul>
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vše uveřejněno dle podmínek SZIF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez připomínek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez připomínek</li> </ul>
<b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pro jistotu jsme je kontaktovali i telefonicky či emailově</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Žadatelé neměli nastavené notifikace v PF</li> <li>• Pro jistotu jsme je kontaktovali i telefonicky či emailově</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Automatické zasílání informací z PF na soukromé emaily žadatelů</li> </ul>
<b>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Žadatelé neměli nastavené notifikace v PF</li> <li>• Pro jistotu jsme je kontaktovali i telefonicky či emailově</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez připomínek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez připomínek</li> </ul>

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:**







Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Při podávání 2. Žádosti se nám hodily zkušenosti s předchozí Žádostí na 4.2</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pro podávání 1. Žádosti tato operace může být lehce složitá, může dojít ke špatně napsané Žádosti</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vytvoření platformy pro sdílení zkušeností s projektem 4.2</li> </ul>
<b>Plánování nákladů na období projektu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Naplánování nákladů dává MAS přehled a mantinely v čerpání dotačních prostředků</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lehce obtížné, na velké časové období dopředu je těžké odhadnout co a jak bude v budoucnosti nákladné</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vycházet ze zkušeností z předchozích MAS, příp. konzultovat s ŘO</li> </ul>
<b>Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činnosti do kapitol rozpočtu)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Celkem dostatečná škála kapitol rozpočtu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Některé položky nejsou přesně identifikovatelné, do které položky rozpočtu přesně přiřadit</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bližší specifikace položek rozpočtu</li> </ul>

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

Pro tuto činnost je nutné, přestože je odhadována na dlouhou dobu dopředu, přesné naplánování jak personálních, tak finančních možností kanceláře MAS. Při současném vývoji situace, je tato skutečnost ale velmi těžká a nenaplnitelná. Je nutné přelévat finanční prostředky mezi kapitolami rozpočtu, je nutné měnit indikátory apod.





Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Příprava a zpracování Analytické části</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Na základě znalosti území, jsme zpracovali poměrně dobře analytickou část</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pro zpracování dalších SCLLD, vycházet z dané strategie a popsat již jen nové údaje</li> </ul>
<b>Příprava a zpracování Strategické části</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tato část již byla obtížnější</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>I přes veškeré konzultace je těžké na tak dlouhé období definovat a vyčíslit potřeby (i finanční) území</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pro zpracování dalších SCLLD, vycházet z dané strategie a doplnit již jen nové údaje, vize či opatření</li> </ul>
<b>Zapojování veřejnosti</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Obtížnější, veřejnost neměla velké povědomí o MAS (nově vzniklá MAS)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Malé povědomí o MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lepší informovanost veřejnosti, daří se díky naplňování cílů CLLD</li> </ul>
<b>Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Orgány i členové MAS byli velmi vstřícní, snažili se zapojovat a konzultovat při tvorbě SCLLD</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Změna členů MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<b>Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tato část již byla obtížnější, přesto se MAS snažila nastavit reálný plán</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>I přes veškeré konzultace je těžké na tak dlouhé období definovat a vyčíslit potřeby (i finanční) území</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pro zpracování dalších SCLLD, vycházet z dané strategie a snažit se analyzovat splnění daných cílů</li> </ul>
<b>Příprava a zpracování Implementační části</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pro kvalitní implementační část bylo nutné nastudovat spoustu nadřazených dokumentů, popsat řádně dané struktury atd</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pro další období nijak zásadně neměnit tyto dané postupy, které jsou popsány v implementačních částech SCLLD</li> </ul>





EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:**

Příprava a zpracování SCLLD MAS Lednicko-valtický areál byl velmi zdlouhavý proces. MAS se snažila zpracovat jak nejlépe mohla i díky zapojení odborníků z území.

Při zpracování dalších strategie by bylo vhodné vycházet ze zpracované SCLLD a pouze tuto SCLLD aktualizovat na novější údaje.



MAS  
Lednicko-valtický areál



## Oblast B – Relevance SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD** je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Lednicko-valtický areál z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Lednicko-valtický areál z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Lednicko-valtický areál z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Lednicko-valtický areál z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Lednicko-valtický areál z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

**Při hodnocení této oblasti se MAS Lednicko-valtický areál z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).**

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků



Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programového rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.





Tabulka 11 – Zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Vyšší míra nezaměstnanosti a málo příležitostí pro mladé lidi a sociálně vyloučené	Přítomnost velkých zaměstnavatelů, dobrý potenciál lidských zdrojů	Rostoucí zájem a podpora projektů se synergickým a multiplikačním efektem	Konflikty rozvojových záměrů	Dlouhodobě vyšší míra nezaměstnanosti, než je celorepublikový nebo krajský průměr. Nedostatečná kapacita letních táborů a příměstských táborů. Potřeba je vytváření nových pracovních míst, s možností podpory soc. podnikání, zlepšení přístupu k zaměstnání a odstraňování bariér.	Odstranění bariér přístupu k zaměstnání	Zlepšit příležitosti pro zvýšení zaměstnanosti, včetně uplatnění znevýhodněných skupin obyvatelstva na trhu práce
					Prorodinná opatření	
					Podpora zaměstnanosti sociálně vyloučených osob	
Nízká konkurenceschopnost místních podnikatelských subjektů, slabá propagace regionálních produktů, slabá spolupráce mezi lokálními subjekty (podnikatelé, NNO a veřejné správy)	Příznivé klimatické podmínky pro rozvoj zemědělství, tradiční vinařská oblast	Uvědomování si důležitosti spolupráce a tvorby strategických partnerství, podpora projektů spolupráce na národní i mezinárodní úrovni, rostoucí zájem o lokální produkty a služby	Nedostatek finančních prostředků do rozvoje venkova, konkurence jiných regionů	Nízká úroveň možnosti společného přímého prodeje zemědělských či řemeslných produktů. Chybí jednotná propagace společného destinačního produktu. Je potřeba vytvoření podmínek pro rozvoj farmářských trhů.	Podpora místní zemědělské produkce	Vytvořit podmínky pro zvýšení konkurenceschopnosti místních výrobků a služeb
					Investice do zemědělských podniků	
					Rozvoj podnikání na venkově	





Vyšší míra nezaměstnanosti a málo příležitostí pro mladé lidi a sociálně vyloučené	Přítomnost velkých zaměstnavatelů, dobrý potenciál lidských zdrojů	Větší podpora rozvojových projektů a startupů	Konflikty rozvojových záměrů, překážky při rozvoji podnikání (např. administrativní a právní)	Nesoulad vzdělávacích programů a požadavků na trhu práce, nesoulad mezi kompetencemi absolventů a požadavky zaměstnavatelů. Potřeba souladu mezi požadavky trhu práce, kvalitou vzdělání a složením studijních plánů.	Odstranění bariér přístupu k zaměstnání	Zlepšit podmínky pro uplatnitelnost absolventů a zvýšit provázanost škol a podnikatelů
Slabá spolupráce mezi lokálními subjekty (podnikatelé, NNO a veřejné správy)	Dobrý potenciál lidských zdrojů	Oživení ekonomiky a větší investice jak ze strany státu, tak soukromého sektoru	Překážky při rozvoji podnikání (např. administrativní a právní)	Vyšší míra nezaměstnanosti. Potřeba je vytváření nových pracovních míst, s možností podpory soc. podnikání, zlepšení přístupu k zaměstnání a odstraňování bariér.	Odstranění bariér přístupu k zaměstnání	Zlepšení podmínek pro podnikání
Přetrvávající sezónnost v CR, vysoký podíl krátkodobých turistů, chybějící destinační management, roztržitost organizace v CR	Strategicky výhodná poloha regionu, území zapsané v seznamu UNESCO, spolupráce mezi obcemi historická kulturní tradice, silný kulturní a spolkový život v obcích, rozvinutý CR,	Posilování významu LEADER, podpora projektů spolupráce na národní i mezinárodní úrovni, rostoucí zájem obyvatelstva o pobyty v domácích destinacích	Nepříznivé klimatické změny	Chybí jednotná a systematická propagace v oblasti CR, management území, destinační agentura. Potřeba koordinace v oblasti CR, kultury, či pořádání akcí.	Spolupráce v rámci iniciativy LEADER	Cestovní ruch





	tradiční vinařská oblast					
Chybějící obchvat města Břeclav, chybějící cyklotrasy nebo cyklostezky mezi obcemi, špatný stav cyklostezek	Hustá síť dopravní infrastruktury, vysoká propustnost krajiny pro pěší i cyklisty	Podpora projektů spolupráce na národní i mezinárodní úrovni, zájem o zdravý aktivní styl a aktivní trávení volného času, podpora alternativních forem dopravy, podpora opatření pro rozvoj bezpečnosti dopravy	Zvyšování především kamionové dopravy, nedostatečné dotace do silniční infrastruktury	Nadměrná dopravní zátěž. Potřeba vybudování obchvatů nebo podpora jiných forem dopravy. Zvyšování bezpečnosti dopravy, zejména s ohledem na pěší a cyklistickou dopravu. Klíčová oblast -bezpečné cyklistické propojení mezi jednotlivými obcemi.	Udržitelná a bezpečná dopravní infrastruktura	Modernizace dopravní a technické infrastruktury
Slabé propojení škol a podnikatelů za účelem lepší uplatnitelnosti absolventů	Dostatečná infrastruktura školství	Zájem podnikatelského sektoru o spolupráci ve školství	Chybějící pracovníci v technických oborech	Mateřské a základní školství je v rámci území rozmístěno rovnoměrně a pokrývá potřeby území. Důležitou potřebou je podpora zvyšování kvality výuky v těchto zařízeních, a to jak z hlediska jejího obsahu a odbornosti pedagogů, tak technického zázemí.	Vzdělávací infrastruktura	Vzdělávací infrastruktura







Nedostatek prevence sociopatologických jevů, nedostatečné sociální služby, nízká úroveň péče o seniory	Uspokojivá technická a sociální infrastruktura a služby v obcích	Rostoucí zájem a podpora projektů se synergickým a multiplikačním efektem	Demografické stárnutí obyvatel	Na území je potřeba podporovat sociální služby: denní stacionáře, osobní asistenci, pečovatelskou službu, chráněné dílny, domovy pro seniory a azylové domy. Chybí kvalitnější systémové ukotvení sociální prevence rizikových forem chování, včetně prrodinných opatření. Z hlediska sociální infrastruktury chybí zejména sociální byty a zařízení pro seniory.	Rozvoj sociálních služeb	Zajistit dostatečné kapacity sociálních služeb
					Sociální infrastruktura	
Omezení ze strany orgánů památkové péče	Unikátní kulturní a přírodní bohatství, území zapsané v seznamu UNESCO	Oživení ekonomiky a větší investice jak ze strany státu, tak soukromého sektoru	Limity ze strany orgánů památkové péče	Velké množství kulturních památek i historicky cenných staveb, které je potřeba uchovat i pro další generace.	Zachování kulturního dědictví	Zachování kulturního dědictví UNESCO
Omezení ze strany orgánů ochrany krajiny, negativní projevy klimatických podmínek (sucho, vodní eroze), nedostatečné využívání biologicky rozložitelného odpadu	Příznivé klimatické podmínky pro rozvoj zemědělství	Podpora projektů spolupráce na národní i mezinárodní úrovni, rostoucí zájem obyvatelstva o ochranu životního prostředí. rostoucí podpora pro další využívání biologicky rozložitelného odpadu	Limity ze strany ochrany přírody, nepříznivé klimatické změny, spekulace s pozemky, změna charakterů krajiny	Důsledkem velkoplošného obdělávání půdy dochází k zániku polních cest, narušení ekologické stability krajiny, devastaci zemědělského půdního fondu vodní a větrnou erozí, snížení biodiverzity a narušení krajinného rázu. Z hlediska odpadového hospodářství je potřeba zvýšit využití biologicky rozložitelného odpadu. Na území působí relativně velké množství subjektů aktivně se zabývajících ochranou přírody a krajiny. Potřebný je posilování vzájemné spolupráce.	Neproduktivní investice v lesích	Zlepšit ekologické charakteristiky krajiny a posílit péči o krajinu
					Pozemkové úpravy	
					Výzkum a osvěta	



Tabulka 12 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Lednicko-valtický areál

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	<del>                    </del>	-	6,8	5,5	4,31
RES – počet podnikatelských subjektů celkem	-	-	4859	4889	5024
Dokončené byty celkem	-	-	46	106	<del>                    </del>
Trvalé travní porosty (ha)	-	-	1154	1154	1154,1
Zemědělská půda (ha)	-	-	13652,1	13652,1	13649,6
Lesní pozemky (ha)	-	-	5803,5	5803,4	5803,4
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	-	-	640,3	640,8	641,4
Celková rozloha MAS	-	-	23821,7	23821,7	23821,7
Počet obcí v území MAS	-	-	8	8	8
Celkový počet obyvatel MAS	-	-	40552	40493	40425

Zdroj: ČSÚ - tabulka je vyplněna až od roku 2015 – v tomto roce byla MAS založena

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



## Odpovědi na evaluační podotázky

### **B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?**

Odpověď:

Na území MAS Lednicko-valtický areál nedošlo téměř k žádné výrazné změně vnitřních faktorů ovlivňujících území. Uvedené závěry SWOT analýzy a Analýzy problému a potřeb stále vypovídají skutečnosti, aktivity a Opatření/Fiche Programových rámců navazují a mají stále své odůvodnění. K nejvýraznější přetrvávající slabý stránce patří dopravní infrastruktura, poměrně hustá síť silnic I., II. a III. třídy a strategické umístění regionu sebou nese zvýšené dopravní zatížení. Potřebná jsou tedy aktivity na minimalizaci tohoto zatížení ovlivňující životní prostředí i kvalitu života obyvatel. Řešením v budoucnu by mohlo být vybudování obchvatů, zvýšení bezpečnosti v dopravě nebo bezpečné cyklistické propojení mezi jednotlivými obcemi.

Již při přípravě strategie území MAS Lednicko-valtický areál bylo s ŘO komunikováno o rozšíření území MAS o OBEC Rakvice, která schválila přistoupení do MAS až po standardizaci MAS. Nyní MAS nesmí opomenout připojit tuto obec do svého území a odstranit tak bílé místo z mapy. Ostatní obce jsou členy MAS Lednicko-valtický areál či okolních MAS. Vznikne tak celistvé území.

Další důležitou přetrvávající potřebou, o kterou je v území zájem je podpora zvyšování kvality výuky v školských zařízeních zejména v základních a mateřských školách, a to jak z hlediska jejího obsahu a odbornosti pedagogů, tak technického zázemí. Naopak z území nenastal žádný požadavek na realizaci opatření Podpora infrastruktury škol a školských zařízení pro střední a vyšší odborné vzdělávání - stavební úpravy, pořízení vybavení pro zajištění rozvoje žáků (komunikace v cizích jazycích, technické a řemeslné obory, přírodní vědy, schopnost práce s digitálními technologiemi), podpora sociální inkluze (stavební úpravy budov a učeben, školních poradenských pracovišť, pořízení vybavení a kompenzačních pomůcek a kompenzačního vybavení pro děti se SVP).

Mezi nejvýraznější silné stránky patří území charakteristické svou unikátností, kdy se jedná o výjimečné přírodní a kulturní dědictví, které je zapsané i na seznamu UNESCO. I do budoucna se počítá s využitím tohoto obrovského rozvojového potenciálu, proto je důležitá jeho ochrana a regenerace. Zde není dostatečná alokace prostředků na projekty (oprpti původním očekáváním) – bylo by vhodné navýšit prostředky na toto opatření.

Patrnou silnou stránkou území je i technická a sociální infrastruktura a služby v obcích. Tato skutečnost vyplynula i se setkaním zástupců obcí, potencionálních žadatelů a aktérů území, kde nebyl nalezen vhodný kandidát, který by chtěl tyto služby prostřednictvím MAS realizovat. Z území MAS nevychází žádné požadavky na podporu sociálních služeb, proto by mohlo dojít ke zrušení tohoto opatření a použít finance na jiné žádané opatření.

### **B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?**

Odpověď:

Hrozby a příležitosti uvedené ve SWOT analýze strategie jsou stále aktuální. Další důležitou hrozbou, která se črtá je nevyčerpání potenciálu dostupných finančních prostředků. V případě neefektivního alokování prostředků a nesplnění potřebných parametrů ze strany



žadatelů může dojít k nevyčerpání potenciální podpory. Příležitostí, která by zásadním způsobem ovlivnila realizaci Opatření/Fichí v Programových rámci by mohl být přesun finančních prostředků mezi opatřeními nebo zrušení aktivit, o které není v území značný zájem.

**B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?**

Odpověď:

MAS prostřednictvím skupinové diskuse členů Focus Group zhodnotila, že rizika a opatření, které by mohli mít zásadní vliv na realizaci SCLLD jsou pro území stále platná a nebylo navrženo žádné doplnění.

**Klíčová zjištění:**

Silná stránka-sociální infrastruktura

Nedostatek potencionálních žadatelů v rámci opatření Sociální infrastruktura

Rozšíření území MAS o obec Rakvice - odstranění bílého místa v území MAS, vytvoření celistvého území

Potřeba navýšení finančních prostředků na opatření Vzdělávací infrastruktura, Kulturní dědictví

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Odpověď:

Na základě shrnutí diskuse Focus group lze říct, že SWOT analýza, APP a identifikovaná rizika území MAS Lednicko-valtický areál jsou stále platná. Jednou ze silných stránek území, na které se shodli i zúčastnění Focus group je sociální infrastruktura, tato skutečnost vede k závěru, že by pro území bylo vhodnější, kdyby se finanční prostředky z tohoto opatření použili na opatření, o které je v území větší zájem a je potřeba ho řešit jako například infrastruktura základních a mateřských škol.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zrušení opatření – Sociální infrastruktura - aktivity <ul style="list-style-type: none"> <li>• Deinstitutionalizace sociálních služeb za účelem sociálního začleňování a zvýšení uplatnitelnosti na trhu práce</li> <li>• Infrastruktura pro dostupnost a rozvoj sociální služby</li> </ul>	31.3.2019	Manažer MAS



2. Přelokování finančních prostředků z opatření Sociální infrastruktura mezi aktivity, o které je v území zájem: Infrastruktura škol, kulturní dědictví a doprava	31.3.2019	Manažer MAS
3. Zrušení aktivity - Podpora infrastruktury škol a školských zařízení pro střední a vyšší odborné vzdělávání	31.3.2019	Manažer MAS
4. Rozšíření území MAS o obec Rakvice	31.3.2019	Manažer MAS
5. Úpravy v Programovém rámci Program rozvoje venkova.		

### EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání *Evaluační otázky* je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním *evaluační otázky č. B.1*, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této *Evaluační otázce* MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí *evaluační otázku* je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí *evaluační otázku*) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)





## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

## Odpovědi na evaluační podotázky

**B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?**

Odpověď:

Prostřednictvím informací a znalostí členů Focus Group a s využitím intervenční logiky a požadavků z území od potencionálních žadatelů, MAS Lednicko-valtický areál zhodnotila, jak SCLLD přispívá k řešení nejdiskutovanějších potřebám a problémů v území. Při hodnocení míry, do jaké přispívá realizace SCLLD, respektive Opatření/Fichí programových rámců, k řešení příslušných problémů MAS využila metodu škálování.

### **1. Programový rámec Operačního programu Zaměstnanost**

Opatření - Odstranění bariér přístupu k zaměstnání

*SCLLD **velmi významně přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD bude problém zcela nebo téměř vyřešen). MAS má v území žadatele pro toto opatření, předpokládáme využití celé alokace na dané opatření.*

Opatření – Prorodinná opatření

*SCLLD **velmi významně přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD bude problém zcela nebo téměř vyřešen). MAS má v území žadatele pro toto opatření. Předpokládáme vyšší požadavek na finanční prostředky pro toto opatření oproti původním plánům. Zvážit možnost přesunu finančních prostředků z jiného opatření OPZ, kde není takový zájem o čerpání.*

Opatření – Rozvoj sociálních služeb

*SCLLD **velmi významně přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD bude problém zcela nebo téměř vyřešen). MAS má v území žadatele pro toto opatření, předpokládáme využití celé alokace na dané opatření.*

Opatření – Podpora zaměstnanosti sociálně vyloučených osob

*SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS **nevýznamně** (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen minimálně/zanedbatelně, problém ve velkém rozsahu dále trvá. Pro toto opatření nemáme žádné žadatele z území. O opatření není mezi žadateli zájem. Bylo by vhodné přelokovat finanční prostředky pro jiné, více žádání opatření OPZ, kde je zájem vyšší než daná alokace.*



## **2. Programový rámec Integrovaného regionálního operačního programu**

### Opatření - Udržitelná a bezpečná dopravní infrastruktura

*SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále). MAS má v území žadatele pro toto opatření, předpokládáme využití celé alokace na dané opatření.*

### Opatření - Vzdělávací infrastruktura

*SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS. MAS má v území více žadatelů pro toto opatření. Předpokládáme vyšší požadavek na finanční prostředky pro toto opatření oproti původním plánům. Zvážit možnost přesunu finančních prostředků z jiného opatření IROP, kde není takový zájem o čerpání.*

### Opatření – Sociální infrastruktura

*SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS **nevýznamně**. Pro toto opatření nemáme žádné žadatele z území. O opatření není mezi žadateli zájem. Bylo by vhodné přelokovat finanční prostředky pro jiné, více žádání opatření IROP, kde je zájem vyšší než daná alokace.*

### Opatření - Zachování kulturního dědictví

*SCLLD **velmi významně přispívá** k řešení daného problému v území MAS). MAS má v území několik žadatelů pro toto opatření, kde je již nyní vyšší požadavek na finanční prostředky pro toto opatření oproti původním plánům. Je zde potřeba přesunu finančních prostředků z jiného opatření IROP, kde není takový zájem o čerpání*

## **3. Programový rámec Programu pro rozvoj venkova**

### Fiche - Podpora místní zemědělské produkce

*SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS. MAS má v území žadatele pro toto opatření, kteří již žádali ve vyhlášené výzvě a další, kteří zvažují podání žádostí do dalších výzev, předpokládáme využití celé alokace na dané opatření.*

### Fiche - Rozvoj podnikání na venkově

*SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále). MAS má v území žadatele pro toto opatření, předpokládáme využití celé alokace na dané opatření.*

### Fiche - Neproduktivní investice v lesích

*SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS **nevýznamně**. Pro toto opatření nemáme žádné žadatele z území. O opatření není mezi žadateli zájem. Bylo by vhodné přelokovat finanční prostředky pro jinou Fichi, kde je zájem vyšší než daná alokace, případně pro novou Fichi pro čl. 20.*





#### Fiche – Pozemkové úpravy

SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS **nevýznamně**. Pro toto opatření nemáme žádné žadatele z území, ani o tuto Fichi nyní nikdo nepoptává. O opatření není mezi žadateli zájem. Bylo by vhodné přelokovat finanční prostředky pro jinou Fichi, kde je zájem vyšší než daná alokace, případně pro novou Fichi pro čl. 20.

#### Fiche – Výzkum a osvěta

SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS **nevýznamně**. Pro toto opatření nemáme žádné žadatele z území, ani o tuto Fichi nyní nikdo nepoptává. O opatření není mezi žadateli zájem. Bylo by vhodné přelokovat finanční prostředky pro jinou Fichi, kde je zájem vyšší než daná alokace, případně pro novou Fichi pro čl. 20.

#### Fiche – Spolupráce v rámci iniciativy LEADER

SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS **nevýznamně**. Pro toto opatření nemáme žádné vhodné partnery a ni předmět spolupráce. Inenzivně spolupracujeme organizacemi např SZIF, spolupracujeme i s MAS Slovenské republiky. Bylo by vhodné přelokovat finanční prostředky pro jinou Fichi, kde je zájem vyšší než daná alokace, případně pro novou Fichi pro čl. 20.

#### Fiche – Investice do zemědělských podniků

SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS. MAS má v území žadatele pro toto opatření, kteří již žádali ve vyhlášené výzvě a další, kteří zvažují podání žádostí do dalších výzev, předpokládáme využití celé alokace na dané opatření.

## **4. Programový rámec Operačního programu Životní prostředí**

#### Opatření – Realizace sídelní zeleně

SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS. MAS má v území žadatele pro toto opatření, předpokládáme využití celé alokace na dané opatření.

### **B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

Odpověď:

MAS předpokládala, že na území bude větší zájem o Opatření:

- Sociální infrastruktura
- Podpora zaměstnanosti sociálně vyloučených osob
- Fiche - Neproduktivní investice v lesích
- Fiche – Pozemkové úpravy
- Fiche – Výzkum a osvěta
- Fiche – Spolupráce v rámci iniciativy LEADER







Nevyčerpaní dané alokace by mělo dopad na nesplnění finančního planu, a proto Focus group navrhuje přelokování prostředků z těchto opatření do opatření, kde je alokace nedostačující a také do nově vzniklé Fiche PRV – ke článku 20.

**B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?**

Odpověď:

Aby bylo možné na území MAS Lednicko-valtický areál řešit podporu vzdělávací infrastruktury, bezpečnosti v dopravě nebo zachování kulturního dědictví a uspokojit všechny žadatele o podporu, bylo by vhodné zúžit Programový rámec IROP o opatření sociální infrastruktura a tyto prostředky použít pro výše zmíněná opatření.

Dále Focus Group doporučuje odstranění opatření Podpora zaměstnanosti sociálně vyloučených osob z Programového rámce Operačního programu Zaměstnanost a alokované prostředky využít na další opatření z toho Programového rámce.

U Programového rámce PRV se doporučuje výše zmiňované Fiche odstranit z Programového rámce a tyto prostředky rozprostřít mezi ostatní Fiche a nově schválenou Fichi vázající se ke článku 20.

**Klíčová zjištění:**

1. Realizace SCLLD, respektive Opatření/Fichí programových rámců, přispívá k řešení příslušných problémů MAS
2. Realizace SCLLD ukazuje potřeby z území, které ukazují nutnosti úprav SCLLD a to jak úprav Programových rámců, tak úprav Finančních plánů.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

- Při hodnocení SCLLD se ukazuje že většina Opatření a Fichí byla nastavena na potřeby území, na které žadatelé reagují. Jsou ale i Opatření a Fiche, které zůstávají nevyužité, (Sociální infrastruktura, Podpora zaměstnanosti sociálně vyloučených osob, Fiche - Neproduktivní investice v lesích, Fiche – Pozemkové úpravy, Fiche – Výzkum a osvěta, Fiche – Spolupráce v rámci iniciativy LEADER). Aby nedošlo k nevyčerpaní či krácení těchto finančních prostředků, doporučuje Fokus Group přelokování těchto prostředků mezi opatření, na které je zvýšená poptávka od žadatelů z území.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Zrušení Opatření Podpora zaměstnanosti sociálně vyloučených osob	31.3.2019	Manažer MAS



Zrušení Opatření Sociální infrastruktura	31.3.2019	Manažer MAS
Zrušení Fichí v rámci Programu rozvoje venkova	31.3.2019	Manažer MAS
Vytvoření nové Fiche s vazbou na čl. 20	31.3.2019	Manažer MAS
Přelokování finančních prostředků ze zrušených Aktivit, opatření a Fichí mezi aktivity, o které je v území zájem: Infrastruktura škol, kulturní dědictví a doprava	31.3.2019	Manažer MAS

### EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

#### Odpovědi na evaluační podotázky

##### **B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?**

###### **IROP:**

Alokace výzvy č. 1 Kulturní dědictví neodpovídá požadovaným prostředkům. Výzva byla vyhlášena na celou alokaci, příjem žádosti ji však převyšuje.

Alokace výzvy č.3 Podpora infrastruktury základního vzdělávání taktéž neodpovídala požadovaným prostředkům, bylo ji potřeba navýšit výkonní radou. Alokace výzvy č. 4 na



Infrastrukturu pro sociálních služeb nebyla vůbec vyčerpaná, co nepřispívá k naplnění cílů opatření.

Výzva č. 2 Bezpečnost v dopravě, alokace dané výzvy schválené výkonní radou odpovídala požadovaným prostředkům.

**OPZ:**

Alokace prvních výzev programového rámce OPZ odpovídá požadovaným prostředkům.

**PRV:**

Alokace výzvy programového rámce PRV odpovídá požadovaným prostředkům. Pouze ve Fichi Rozvoj nezemědělské činnosti byl požadavek žadatelů vyšší než prostředky alokované pro tuto Fichi v dané Výzvě.

**B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?**

**IROP:**

Přesunutím finančních prostředků z Opatření IROP - Sociální infrastruktura, kde je alokováno 7 368 440 Kč, by mohlo dojít k navýšení Opatření - kulturní dědictví o 1 600 000,- Kč a zbytek částky by byl alokovan do Opatření infrastruktura vzdělávání. Toto přesunutí finančních prostředků by odpovídalo požadovaným prostředkům v území.

**OPZ:**

Při zjišťování potřeb pro další vyhlášení výzev OPZ byly zjištěny požadavky na zvýšení finančních prostředků pro opatření Prorodinná opatřená. A jelikož nedochází k čerpání z Opatření Podpora zaměstnanosti sociálně vyloučených osob. Tudíž by bylo vhodné přesunout 5 599 450,- Kč do Prorodinných opatření.

**PRV:**

U PRV se doporučuje přesunutí finančních prostředků z Fichí - Neproduktivní investice v lesích, Pozemkové úpravy, Výzkum a osvěta, Spolupráce v rámci iniciativy LEADER – 6 435 630,- Kč např. do nové Fiche vázané na článek 20.

Toto přelokování by přispělo k řešení potřeb v území a dosažení splnění cílů SCLLD.

**Klíčová zjištění:**

1. Přemístění finančních prostředků mezi opatřeními a Fichemi viz. Výše, z důvodu naplnění cílů strategie SCLLD MAS Lednicko-valtický areál a tím, také k uspokojení dotačních požadavků žádostí žadatelů.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**



Na základě diskuzí a konzultací v území, jsme identifikovali u některých Opatření je alokace nedostatečná, u některých nadbytečná. Pokud se tyto finanční rozdíly mezi opatřeními a Fichemi přelokují, bude mít MAS dostatečnou a odpovídající možnost k řešení problémů a potřeb v území. Tím bude docházet k plnění účelu a cílu SCLLD.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zrušení Opatření Podpora zaměstnanosti sociálně vyloučených osob	31.3.2019	Manažer MAS
2. Zrušení Opaření Sociální infrastruktura	31.3.2019	Manažer MAS
3. Zrušení Fichí v rámci Programu rozvoje venkova	31.3.2019	Manažer MAS
4. Vytvoření nové Fiche s vazbou na čl. 20	31.3.2019	Manažer MAS
5. Přelokování finančních prostředků ze zrušených Aktivit, opatření a Fichí mezi aktivity, o které je v území zájem: Infrastruktura škol, kulturní dědictví a doprava	31.3.2019	Manažer MAS

**EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.<sup>2</sup> Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání

<sup>2</sup> Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).



a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)

- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

### Odpovědi na evaluační podotázky

#### B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

IROP		
	Podpořené žádosti	Potencionální žádosti
Udržitelná a bezpečná dopravní infrastruktura	1	3-4
Vzdělávací infrastruktura	4	1-2
Sociální infrastruktura	0	0
Zachování kulturního dědictví	2	0

OPZ		
	Podpořené žádosti	Potencionální žádosti
Odstranění bariér přístupu k zaměstnání	0	1
Prorodinná opatření	0	2
Podpora zaměstnanosti sociálně vyloučených osob	0	0
Rozvoj sociálních služeb	2	0

PRV		
	Podpořené žádosti	Potencionální žádosti
Podpora místní zemědělské produkce	5	4
Rozvoj podnikání na venkově	3/5	5
Investice do zemědělských podniků	7	4
Spolupráce v rámci iniciativy LEADER	0	0
Neproduktivní investice v lesích	0	0





Pozemkové úpravy	0	0
Výzkum a osvěta	0	0
Članek 20	0	10

**B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?**

Po sestavení výše uvedené tabulky MAS identifikovala, že opatření, ze kterých by bylo v budoucnu vhodné přesunout finanční alokaci do jiného Opatření/Fiche.

IROP:

Sociální infrastruktura (IROP), kde by se finanční prostředky přesunuli do opatření Vzdělávací infrastruktura, kde momentálně chybí prostředky na podporu 2 projektu, které podali žádost a Zachování kulturního dědictví, kde víme, že požadavek od žadatelů je také vyšší než alokace.

OPZ:

Dále přesun finančních prostředků z opatření Podpora zaměstnanosti sociálně vyloučených osob (kde není žádný zájem) do Prorodinných opatření a Odstranění bariér přístupu k zaměstnání, o které je v území patrný zájem, kde již žadatelé konzultují projekty.

PRV:

I zde jsou Fiche, kde o které není v území zájem. (viz předchozí tabulky), proto doporučujeme tyto Fiche zrušit a tyto prostředky přelokovat do nové Fiche, o kterou je v území zájem.

**B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?**

Odpověď:

Faktem je že sociální infrastruktura je jedna ze silných stránek území, z čeho pravděpodobně vyplývá určitá pasivit, proč potencionální žadatele o toto opatření neprojevují značný zájem.

**Klíčová zjištění:**

1. Přesun prostředků mezi opatřeními je nutnost
2. Přesun prostředků mezi Fichemi je velmi důležitý

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

Programové rámce a jejich opatření stále vypovídají potřebám území. Programové rámce obsahují opatření, o které je zájem v území, pouze z části. Avšak po avizovaných záměrech a diskuzích v rámci Focus group byly navrženy kroky k přelokování finančních prostředků, tam, kde je ze strany žadatelů větší, prokazatelný zájem. Dojde tím k uspokojení žadatelů i splnění cílů Strategie.



<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Zrušení Opatření Podpora zaměstnanosti sociálně vyloučených osob	31.3.2019	Manažer MAS
2. Zrušení Opaření Sociální infrastruktura	31.3.2019	Manažer MAS
3. Zrušení Fichí v rámci Programu rozvoje venkova	31.3.2019	Manažer MAS
4. Vytvoření nové Fiche s vazbou na čl. 20	31.3.2019	Manažer MAS
5. Přelokování finančních prostředků ze zrušených Aktivit, opatření a Fichí mezi aktivity, o které je v území zájem	31.3.2019	Manažer MAS

## Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti C** je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Lednicko-valtický areál přináší?**

**Výstupem** evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Lednicko-valtický areál následující evaluační otázky:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců



k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:**

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

**EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.*

**Zdroje dat/informací**







MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

### Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu</b>
<input type="checkbox"/> MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
<input type="checkbox"/> MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: <ul style="list-style-type: none"><li>- 0 v PR IROP,</li><li>- 0 v PR PRV,</li><li>- 1 v PR OPZ,</li><li>- 1 v PR OP ŽP</li></ul>
<input type="checkbox"/> MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: <ul style="list-style-type: none"><li>- 1 v PR IROP,</li><li>- 1 v PR PRV,</li><li>- 0 v PR OPZ,</li><li>- 0 v PR OP ŽP</li></ul>
<input type="checkbox"/> MAS má 1 výzvu, u které probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho: <ul style="list-style-type: none"><li>- 1 v PR IROP,</li><li>- 1 v PR PRV,</li><li>- 0 v PR OPZ,</li><li>- 0 v PR OP ŽP</li></ul>
<input type="checkbox"/> MAS má 0 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho: <ul style="list-style-type: none"><li>- 0 v PR IROP,</li><li>- 0 v PR PRV,</li><li>- 0 v PR OPZ,</li><li>- 0 v PR OP ŽP</li></ul>
<input type="checkbox"/> MAS má 0 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: <ul style="list-style-type: none"><li>- 0 v PR IROP,</li><li>- 0 v PR PRV,</li><li>- 0 v PR OPZ,</li><li>- 0 v PR OP ŽP</li></ul>





Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:			
PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	3	2
PRV	0	1	1
OPZ	0	3	1
OP ŽP	0	0	1
CELKEM	0	7	5

**Klíčová zjištění:**

1. I PŘES PŮVODNÍ FIN PLÁN SE V ROCE 2017 NEPODAŘILA VYHLÁSIT VÝZVA NA PRV
2. V ROCE 2018 SE PODAŘILO VYHLÁSIT VÝZVY NA TÉMĚŘ VŠECHNA NAPLÁNOVANÁ OPATŘENÍ PRO ROK 2018

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?		
MAS se pouze lehce opozdila s realizací Strategie SCLLD dle finančního plánu – resp. Harmonogramu výzev. MAS není schopna ovlivnit počet podaných Žádostí do daných výzev, ani délku jejich administrace a hodnocení ŘO.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. ODSTRANĚNÍ AKTIVIT NA KTERÉ NEJSOU POŽADAVKY V ÚZEMÍ	DO 30.6.2019	MANAŽER MAS
2. PROVÉST ADEKVÁTNÍ ZMĚNY VE FINANČNÍCH PLÁNECH ODPOVÍDAJÍCÍ POŽADAVKŮM ŽADATELŮ	DO 31.3.2019	MANAŽER MAS

### EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady



*dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).*

## **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

## **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)





Tabulka 13 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li RO vyžadován)	Závazek <sup>3</sup>	% plnění
1.1 LEDNICKO- VALTICKÝ AREÁL, Z.S..Z	IROP1: XXX	5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	Není požadován	0	0
		5 01 20	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	32	31.12.2015	45	31.12.2023	Není požadován	0	0
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	Není požadován	0	0
		5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	xx	31.12.2015	xx	31.12.2023	1	0	0
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	xx	31.12.2015	xx	31.12.2023	Není požadován	0	0

<sup>3</sup> Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze žádostí o podporu integrovaných projektů s vydaným právním aktem.





Tabulka 14 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace – tis.Kč

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
2.1 Modernizace dopravní a technické infrastruktury	2.1 Udržitelná a bezpečná dopravní infrastruktura	25445,27	24173,00	0	1272,27	0	0	0	
2.2 Vzdělávací infrastruktura	2.2 Vzdělávací infrastruktura	20 930,27	19 883,75	0,00	1 046,52	0,00	0	0	
2.4 Zajistit dostatečné kapacity sociálních služeb	2.3 Sociální infrastruktura	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000	0	0	
3.1 Zachování kulturního dědictví UNESCO	2.4 Zachování kulturního dědictví	6 947,37	6 600,00	0,00	347,37	0,00	0	0	
1.3 Zlepšit podmínky pro uplatnitelnost absolventů a zvýšit provázanost škol a podnikatelů	1.1 Odstranění bariér přístupu k zaměstnání	7 470,00000	6 349,50000	672,30000	0,00000	448,20000	0	0	
1.4 Zlepšení podmínek pro podnikání	1.2 Prorodinná opatřená	4 352,95000	3 700,00750	652,94250	0,00000	0,00000	0	0	





1.1 Zlepšit příležitosti pro zvýšení zaměstnanosti	1.4 Podpora zaměstnanosti sociálně vyloučených osob	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000		0	0
2.4 Zajisti dostatečné kapacity sociálních služeb	1.3 Rozvoj sociálních služeb	6 000,00000	5 100,00000	900,00000	0,00000	0,00000		0	0
1.2 Vytvořit podmínky pro zvýšení konkurenceschopnosti místních výrobků a služeb	3.1 Podpora místní zemědělské produkce	10 000,00	3 750,00	1 250,00	0,00	5 000,00		0	0
1.2 Vytvořit podmínky pro zvýšení konkurenceschopnosti místních výrobků a služeb	3.2 Rozvoj podnikání na venkově	4 444,45	1 500,00	500,00	0,00	2 444,45		0	0
1.2 Vytvořit podmínky pro zvýšení konkurenceschopnosti místních výrobků a služeb	3.7 Investice do zemědělských podniků	8 000,00	3 000,00	1 000,00	0,00	4 000,00		0	0
1.5 Cestovní ruch	3.6 Spolupráce v rámci iniciativy LEADER	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000		0	0





4.1 Zlepšit ekologické charakteristiky krajiny a posílit péči o krajinu	3.3 Neproduktivní investice v lesích	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000	0	0
4.1 Zlepšit ekologické charakteristiky krajiny a posílit péči o krajinu	3.4 Pozemkové úpravy	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000	0	0
4.1 Zlepšit ekologické charakteristiky krajiny a posílit péči o krajinu	3.5 Výzkum a osvěta	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000	0	0
Občanská vybavenost	Čl. 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	6 435,63	4697,95	1565,98	0,00000	171,70	0,00000	0	0
4.4. Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech obsahovat opatření zakládání/obnova veřejně přístupné sídelní zeleně (vč. vodních prvků a ploch)	4.4.1 Revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně	16 666,6	10 000,00	0,00000	6,666	0,00000	0,00000	0	0





## Odpovědi na evaluační podotázky

### C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

MAS předpokládá plnění indikátorů teprve v letošním roce. MAS má vyhlášené výzvy a hodnocení projektů u 3 výzev IROP, 1 výzvy PRV, 4 výzvy OPZ, 1 výzvu OPŽ.

MAS dále předpokládá vyhlášení dalších výzev – U IROP infrastruktura vzdělávání plánujeme s vyhlášením 1 výzvy vyčerpat celou alokaci pro toto opatření, stejně tak u Výzvy IROP na Dopravu. Výzva Kulturní dědictví – zde je taktéž „zazávazkována“ celá dosavadní alokace.

### C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

MAS předpokládá plnění indikátorů teprve v letošním roce. MAS má vyhlášené výzvy a hodnocení projektů u 3 výzev IROP, 1 výzvy PRV, 4 výzvy OPZ, 1 výzvu OPŽ.

MAS dále předpokládá vyhlášení dalších výzev – U IROP infrastruktura vzdělávání plánujeme s vyhlášením 1 výzvy vyčerpat celou alokaci pro toto opatření, stejně tak u Výzvy IROP na Dopravu. Výzva Kulturní dědictví – zde je taktéž „zazávazkována“ celá dosavadní alokace.

### C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS zatím doposud změny indikátorů prostřednictvím změny Strategie nepodávala.

#### Klíčová zjištění:

1. ...
2. ...

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

MAS v roce 2018 vyhlásila 8 výzev, aby se co nejdříve snažila postupně naplnit dané indikátory pro jednotlivé opatření. Proces hodnocení je však zdoluhavý, tudíž se nedaří dané indikátory plnit dle plánu.

#### Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		







### C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Pro tuto část nemůže MAS poskytnout adekvátní odpovědi, jelikož k 31. 12. 2018 se ani jeden projekt vybraný k financování nedostal do stavu PP36. Rovněž v programu PRV nedošlo ještě u žádné Žádosti k podpisu Dohody.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

#### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?</b>	
Odpověď:	
<b>C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?</b>	
Odpověď:	
<b>C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?</b>	
Odpověď:	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. ...	
2. ...	

#### Odpověď na evaluační otázku, doporučení





**C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

Odpověď:

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

**C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.*

*Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.*

*Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.*

Pro tuto část nemůže MAS poskytnout adekvátní odpovědi, jelikož k 31. 12. 2018 se ani jeden projekt vybraný k financování nedostal do stavu PP36. Rovněž v programu PRV nedošlo ještě u žádné Žádosti k podpisu Dohody.

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

**Odpovědi na evaluační podotázky**



**C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?**

Odpověď:

**C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?**

Odpověď:

**C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?**

Odpověď:

***Klíčová zjištění***

1. ...
2. ...

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Odpověď:

***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění***

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

**C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)



## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?</b>	
Odpověď:	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. ...	
2. ...	

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?</b>		
Odpověď:		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

## C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD<sup>4</sup>?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.*

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

<sup>4</sup> K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*



- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Pro tuto část nemůže MAS poskytnout adekvátní odpovědi, jelikož k 31. 12. 2018 se ani jeden projekt vybraný k financování nedostal do stavu PP36. Rovněž v programu PRV nedošlo ještě u žádné Žádosti k podpisu Dohody.

## Odpovědi na evaluační podotázky

**C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?**

Odpověď:

**C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu<sup>5</sup> v území MAS?**

Odpověď:

**C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?**

Odpověď:

**C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků<sup>6</sup>, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?**

<sup>5</sup> Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

<sup>6</sup> Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují





Odpověď:	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. ...	
2. ...	

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?</b>		
Odpověď:		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

### C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:</b>				
Odpověď:				
<b>Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily</b>				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď:				
<b>Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil</b>				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď:				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí</b>				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď:				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch</b>				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď:				



<b>Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti</b>	
Odpověď:	
<b>Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS</b>	
Odpověď:	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. ...	
2. ...	

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?</b>		
Odpověď:		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1.		
2.		
3.		







## 5. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD MAS Lednicko-valtický areál z. s.

MAS Lednicko-valtický areál, z. s. byla ke dni 14. 5. 2015 zapsána jako spolek do spolkového rejstříku. Po svém zápisu podala dne 22. 5. 2015 MAS Lednicko-valtický areál, z. s. jako nový aktivní člen venkovského společenství, který má zájem vytvořit podmínky pro programové období 2014–2020, žádost o Standardizaci místní akční skupiny.

Výběr územní působnosti strategie byl zejména logickým důsledkem dlouholeté spolupráce místních aktérů v území, kdy území prakticky je shodné s územím DSO LVA. Dobrovolný svazek obcí LVA vznikl v roce 2005 a jeho členové jsou: Břeclav, Bulhary, Hlohovec, Ladná, Lednice, Podivín, Přítluky, Rakvice, Valtice, Velké Bílovice. Svazek vznikl za účelem společného prosazování zájmů spojených s komplexním udržitelným rozvojem regionu. Dobrovolný svazek obcí LVA navazuje na původní sdružení 8 zakladatelských obcí, které vznikly na přelomu let 1999/2000 s názvem Region LVA.

Z 10 měst a obcí, tvořících Dobrovolný svazek obcí LVA není členem MAS Lednicko-valtický areál, z. s. pouze obec Ladná, která se již v minulosti stala členem MAS Dolní Morava.

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Lednicko-valtický areál z.s. byla zpracovávána s vědomím toho, že její cíle budou naplňovány realizací dílčích aktivit, z nichž většina bude mít charakter projektů.

Tento akční plán je tvořen programovými rámci k následujícím programům:

- Operační program Zaměstnanost (dále také „OPZ“).
- Integrovaný regionální operační program (dále také „IROP“).
- Program rozvoje venkova (dále také „PRV“).

Programový rámec Operačního programu Zaměstnanost vychází z předpokládané alokace ve výši 17 823 tis. Kč a je tvořen čtyřmi opatřeními.

Pomocí tohoto programového rámce by mělo docházet ke zmírnění slabých stránek území, kterými jsou nezaměstnanost, její negativní struktura a nedostatek pracovních příležitostí pro osoby se znevýhodněním na jedné straně a nedostatek kvalifikovaných a motivovaných pracovních sil na druhé straně. Programový rámec by měl rovněž přispět k lepší reakci na identifikovaná ohrožení: růst rozdílů v životní úrovni či nárůst sociopatogenních jevů (konflikty, závislosti, kriminalita apod.).

Programový rámec se skládá ze čtyř opatření:

- 1) 1.1 Odstranění bariér přístupu k zaměstnání
- 2) 1.2 Prorodinná opatření
- 3) 1.3 Rozvoj sociálních služeb
- 4) 1.4 Podpora zaměstnanosti sociálně vyloučených osob

Programový rámec IROP vychází z předpokládané alokace 54 173 tis. Kč a je tvořen čtyřmi opatřeními. Pomocí programového rámce by mělo docházet k zmírnění slabých stránek území, kterými jsou nárůst podílu individuální automobilové dopravy, existence lokalit se zhoršenou bezpečností provozu na pozemních komunikacích a nedostatek kvalifikovaných a motivovaných pracovních sil. Programový rámec by měl rovněž přispět k lepší reakci na identifikovaná ohrožení: růst rozdílů v životní úrovni a sociální vyloučení osob se sociálním či zdravotním znevýhodněním a změny v životním stylu a nárůst sociopatogenních jevů (konflikty, závislosti, kriminalita apod.).





Programový rámec se skládá ze čtyř opatření:

- 1) 2.1 Udržitelná a bezpečná dopravní infrastruktura
- 2) 2.2 Vzdělávací infrastruktura
- 3) 2.3 Sociální infrastruktura
- 4) 2.4 Zachování kulturního dědictví

Programový rámec Programu rozvoje venkova (PRV) vychází z předpokládané alokace 16 477 tis. Kč pro projekty konečných žadatelů a 786 tis. Kč pro projekty spolupráce MAS, je tvořen 7 fichemi, z nichž jedna je určena pro projekty spolupráce místních akčních skupin. Veškeré cíle v SCLLD jsou v této oblasti v souladu s cíli PRV 2014-2020, tzn. podpora hospodářského rozvoje území (Fiche č. 1-6), konkurenceschopnost zemědělství (Fiche č. 1-2, 5, 7), potravinářství (Fiche č. 1, 5) a lesnictví (Fiche č. 4-5), ochrana životního prostředí (Fiche č. 1-6).

Programový rámec se skládá ze sedmi Fichí:

- 1) 3.1 Podpora místní zemědělské produkce
- 2) 3.2 Rozvoj podnikání na venkově
- 3) 3.3. Neproduktivní investice v lesích
- 4) 3.4 Pozemkové úpravy
- 5) 3.5 Výzkum a osvěta
- 6) 3.6 Spolupráce v rámci iniciativy LEADER
- 7) 3.7 Investice do zemědělských podniků

V průběhu realizace SCLLD si MAS LVA přidala k realizaci ještě Programový rámec Životní prostředí. Zde si zvolila realizaci opatření Realizace sídelní zeleně a celková alokace na toto opatření je 16 666 666,- Kč.

Programový rámec - opatření:

- 1) Realizace sídelní zeleně

Průběh evaluace probíhal postupně po částech, evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS pomocí sebeevaluačních tabulek, část B i C zpracovali společně pracovníci MAS uvedení v tabulce č. 1. str.8.

Na zpracovávání části A byly využity dokumenty a záznamy MAS jako např. interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, záznamy z hodnocení a výběru projektů či informace z MS2014+.

Ke klíčovým bodům části A patří zejména fakt, že si ŘO přípravu výzev s MAS komunikují pomocí několika kanálů. Využívají většinou méně formální a menší pracovní skupiny nebo ad hoc bilaterální jednání, což zamezuje přístup informacím ostatním. Vytvoření platformy nebo sdílené knihovny, kde bychom si mohli dohledat diskutované body nebo rady k jednotlivým výzvám by bylo výhodou.

Část B byla zpracovaná za pomoci setkání Focus group. Focus group byla tvořena zástupci obcí, potencionálními žadateli, aktéry, kteří působí v rámci rozvoje regionu na území MAS Lednicko-valtický areál. Dále se na hodnocení podíleli také členové orgánů MAS. Na základě výstupu Focus group lze říct, že SWOT analýza, APP a identifikovaná rizika území MAS





Lednicko-valtický areál jsou stále platná. Jednou ze silných stránek území, na které se shodli i zúčastnění Focus group je sociální infrastruktura, tato skutečnost vede k závěru, že by pro území bylo vhodnější, kdyby se finanční prostředky z tohoto opatření použili na opatření, o které je v území větší zájem a je potřeba ho řešit - jako například infrastruktura škol. Na základě avizovaných záměrech v území bude zájem zejména o aktivity bezpečnost v dopravě, či vzdělávací infrastruktura. Po diskusi vyplynulo, že alokace na opatření Udržitelná a bezpečná dopravní infrastruktura by měla být dostačující. Finanční prostředky ale chybějí v opatření Vzdělávací infrastruktura. Programové rámce obsahují opatření, ze kterých by bylo v budoucnu vhodné přesunout finanční alokaci do jiných Opatření/Fiche a to Sociální infrastruktura (IROP), kde by se finanční prostředky přesunuli do opatření Vzdělávací infrastruktura a Zachování kulturního dědictví, kde momentálně chybí prostředky na podporu 2 projektu, které podali žádost. Dále přesun finančních prostředků z opatření Podpora zaměstnanosti sociálně vyloučených osob do Prorodinných opatření a Odstranění bariér přístupu k zaměstnání, o které je v území patrný zájem.

K této situaci došlo pravděpodobně kvůli nezájmu ze strany potencionálních žadatelů. Do budoucna se lze podobným opatřením vyvarovat, např. pomocí animační činností nebo důslednější práci s potenciálními žadateli.

Pro většinu otázek části C MAS nedokázala poskytnout adekvátní odpovědi, jelikož k 31. 12. 2018 se ani jeden projekt vybraný k financování nedostal do stavu PP36. Rovněž v programu PRV nedošlo ještě u žádné Žádosti k podpisu Dohody.

### 3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

### 3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Lednicko-valtický areál realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 15 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Lednicko-valtický areál

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
<b>Zpracování mid-term evaluace</b>	1. 2. 2019	20. 3. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	1. 2. 2019	15.2.2019	
<b>Evaluace v Oblasti B</b>	15.1.2019	8.3.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	15.1.2019	27.2.2019	
Jednání Focus Group			22.2.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	27.2.2019	8.3.2019	





Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
<b>Evaluace v Oblasti C</b>	8.3.2019	20. 3. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci			
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci			
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)			
Jednání Focus Group			28.2.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	8.3.2019	20. 3. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			20. 3. 2019
<b>Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+</b>			20. 3. 2019

